

Doplňený program jednání byl členy ZMČ schválen v počtu 14 + 0 + 1 (pro – paní Bártová, paní Bulirschová, pan Cícha, pan Engel, pan Fatrdle, paní Fišmistrová, pan Křížek, pan Myslivec, pan Novotný, pan Poštulka, paní Prokešová, paní Řeháková, paní Soukupová, paní Ševčíková, proti – 0, zdržel se – pan Lukeš)

1. Kontrola zápisu z 4.veřejného zasedání ZMČ a 5. veřejného zasedání ZMČ

Bod č. 6 byl doplněn v první větě za ... k. ú. Ďáblice o „za cenu danou znaleckým posudkem“

Bod č. 8 (Zpráva zastupitele pana Novotného o jednání na MHMP ohledně skládky) byl doplněn o doslovný přepis projevu pana Novotného.

DOSLOVNÝ PŘEPIS - NÁVŠTĚVA PANA NOVOTNÉHO U PANA BLAŽKA

Chtěl bych říct jenom jednu úvodní věc. Já jsem se nabídl, že po stranické linii ODS se pokusím dostat ke stranickým špičkám hl. m. Prahy. (špatně slyšitelná řeč – mluvil bez mikrofonu).za účasti pana ředitele ŽP Winklera a ještě vedoucího odboru majetku jsme tam projednávali to, co se týká skládky. Byl jsem vyzván, abych popsal stav, kterej skládka dneska tvoří pro Ďáblice, hovořil jsem že se chystá sekce 24, se zakládá a jedná ve své podstatě se o sekci 26, pro které se přijalo usnesení. Informoval jsem o stavebním průběhu prací a přípravách pro sekci 26 a především III. etapu. Dále jsem informoval defakto p. Blažka, že toto není jediná skládka v této lokalitě, že se jedná o 3. skládku Dolní Chabry a Žernoseckou. A co se další týká zátěže této lokality, jsem uvedl, že se tady bude, já vím jak bych to řekl, rozměšovat doprava pražského okruhu, že dneska je tady hluk z Cínovecké a dá se předpokládat, že tady bude problém s Vodochodama, jako s leteckým koridorem. Ve své podstatě všichni přitakávají, že jsou si vědomi tohoto problému, této zátěže, která ta lokalita tady má. Pan Bém řekl, škoda, je to velmi dlouhodobá zátěž, že to nevnímá jako velký problém a že se bude snažit seznámit pana primátora s tím, že Ďáblice s tou skládkou již jsou nadále zatíženy natolik. Jeho názor je, že by ta skládka tady neměla vůbec pokračovat. Jo. Je to Praha ve 20. století by se měla určitě vypořádat se svými odpady efektivněji a lépe než zatěžoval tu lokalitu. Je tady samozřejmě, tam bylo řečeno jedna zásadní věc, že dnešní skládka defakto je ohraničení biokoridory a realizaci III. etapy, vlastně by musel předpokládat přeložku tohoto biokoridoru. V případě, že by se nepovedlo přeložit tento biokoridor, tak defakto skládka, defakto by asi musela skončit. Je to jasný z jednoho hlediska, Praha, by musela řešit jednak vlastně likvidaci odpadu a bylo tam jasně řečeno, že na území hl. m. Prahy nesmí vzniknout žádná nová skládka. V tom případě pokud se už se nebude posouvat biokoridor, tak nemůže vzniknout na území Březiněvse nová skládka. Takže tolik bylo jako pochopitelně řečeno. Já bych chtěl ještě jednu věc říct, když už mám slovo. Já jsem ve své podstatě už 9.5. jednal na tom Magistrátu a mám přislíbeno ještě jednání s p. Bémem. Je to otázka, kdy se k němu nějakou formou dostanu. Jo, to se nedá naplánovat ňák, tak uplně narychlo. Jako unfér беру to, že pokud já, teda vyřizuju po stranický linii možnost jaký koliv zastavení skládky, nebo něco takovýho, tak беру jako unfér to, že se tady v Ďáblickém zpravodaji, píšou jednak ódy na to, že skládka by měla pokračovat a dokonce se pomlouvá ODS, že my si neříkáme, co pan Bém podepíše. Já jsem chtěl na ten článek reagovat a nebylo mi to umožněno, tak, že jako jo, jako aby to bylo zatím řečeno. Děkuju.

Já si nejsem jistý, jestli ten biokoridor není na území Ďáblic.

Bod č. 11 byl doplněn o níže uvedený text.

Pan Novotný vznesl dotaz na stav ohledně uzavření smlouvy na přisvícení křižovatky na Ďáblické ul. Z peněz rozpočtu MČ Ďáblic. Odpověděl pan Engel, že smlouva je již uzavřena a bude realizována.

Po doplnění byl zápis ze 4. veřejného zasedání ZMČ schválen v počtu 14 + 0 +1 (pro – paní Bártová, paní Bulirschová, pan Cícha, pan Engel, pan Fatrdle, paní Fišmistrová, pan Křížek, pan Lukeš, pan Myslivec, pan Novotný, pan Poštulka, paní Řeháková, paní Soukupová, paní Ševčíková, proti – 0, zdržel se – paní Prokešová)

K zápisu z 5. veřejného zasedání ZMČ nebyly připomínky a byl schválen v počtu 14 + 0+ 1 (pro – paní Bártová, paní Bulirschová, pan Engel, pan Fatrdle, paní Fišmistrová, pan Křížek, pan Lukeš, pan Myslivec, pan Novotný, pan Poštulka, paní Prokešová, paní Řeháková, paní Soukupová, paní Ševčíková, proti – 0, zdržel se – pan Cícha)

V 15:10 pan Lukeš odešel

2. Rozpočtové opatření č. 3 k rozpočtu MČ Praha – Ďáblice na rok 2007

Předsedkyně Finančního výboru paní Jana Řeháková přednesla na základě písemně zpracovaného podkladu finančním odborem ÚMČ Praha - Ďáblice návrh rozpočtového opatření č. 3 k rozpočtu MČ Praha – Ďáblice na rok 2007. ZMČ byli seznámeni s jednotlivými položkami příjmů a výdajů MČ.

Zastupitelstvo MČ po projednání schválilo návrh **usnesení č. 038/07/ZMČ** v počtu hlasů 13 + 0 + 1 (pro – paní Bártová, paní Bulirschová, pan Cícha, pan Engel, pan Fatrdle, paní Fišmistrová, pan Křížek, pan Myslivec, pan Novotný, pan Poštulka, paní Řeháková, paní Soukupová, paní Ševčíková, zdržel se - paní Prokešová)

Zastupitelstvo MČ po projednání a na základě usnesení č. 056/07/RMČ

I. Schvaluje,

návrh rozpočtového opatření č. 3 k rozpočtu MČ Praha – Ďáblice na rok 2007, který je nedílnou součástí tohoto usnesení

3. Darování pozemků č. 1646/53 a 1646/54 do vlastnictví MČ Praha - Ďáblice

Starostka seznámila členy Zastupitelstva MČ Praha – Ďáblice s vybudováním parčíku pro děti v lokalitě Na Blatech. Jedná se o pozemky p. č. 1646/53 a p. č. 1646/54, které darovali do vlastnictví MČ Praha – Ďáblice pan Lubomír Španihel a manželé Dan a Lenka Peškovi.

Zastupitelstvo MČ po projednání schválilo návrh **usnesení č. 039/07/MČ a usnesení č. 040/07/ZMČ** v počtu hlasů 14 + 0 + 0 (pro – paní Bártová, paní Bulirschová, pan Cícha, pan Engel, pan Fatrdle, paní Fišmistrová, pan Křížek, pan Myslivec, pan Novotný, pan Poštulka, paní Prokešová, paní Řeháková, paní Soukupová, paní Ševčíková)

Zastupitelstvo po projednání

I. Schvaluje, aby

na základě uzavření darovací smlouvy přešel pozemek p.č. 1646/53 o výměře 102 m² z vlastnictví pana Lubomíra Španihela, bytem Na Blatech 829/12, Praha 8, do majetku MČ Praha – Ďáblice za účelem vybudování veřejně přístupného parčíku a dětského hřiště

II. Pověřuje

2.1. starostku k podpisu darovací smlouvy

2.2. tajemníka úřadu k zajištění vkladu vlastnického práva na předmětný pozemek

Zastupitelstvo po projednání

I. Schvaluje, aby

na základě uzavření darovací smlouvy přešel pozemek p.č. 1646/54 o výměře 98 m z vlastnictví manželů Dana a Lenky Peškových, bytem Praha 7 – Holešovice, Dobrovského 375/15 do majetku MČ Praha – Ďáblice za účelem vybudování veřejně přístupného parčíku a dětského hřiště

II. Pověřuje

2.1. starostku k podpisu darovací smlouvy

2.2. tajemníka úřadu k zajištění vkladu vlastnického práva na předmětný pozemek

V 15:40 h odešel pan Novotný

4. Finanční dary poskytnuté MČ Praha – Ďáblice

Starostka předložila členům ZMČ seznam finančních darů poskytnutých MČ Praha – Ďáblice. Zastupitelstvo MČ po projednání schválilo v počtu hlasů 13 + 0 + 0 (pro paní Bártová, paní Bulirschová, pan Cícha, pan Engel, pan Fatrdle, paní Fišmistrová, pan Křížek, pan Myslivec, pan Poštulka, paní Prokešová, paní Řeháková, paní Soukupová, paní Ševčíková) návrh **usnesení č. 041/07/ZMČ** k finančním darům poskytnutých MČ Praha – Ďáblice v tomto znění

Zastupitelstvo MČ po projednání a na základě usnesení č. 048/07/RMČ a 052/07/RMČ :

I. Bere na vědomí,

že byly Městskou částí Praha – Ďáblice poskytnuty tyto finanční dary:

1.1 HS Ďáblík – ve výši 30. 000,- Kč

1.2 Organizaci chovatelů drobného zvířectva ZO 8/6 Ďáblice – ve výši 14. 422,- Kč

5. Návrh na změnu ÚPn. hl. m. Prahy na pozemku p.č. 1548/11 k. ú. Ďáblice

Starostka seznámila členy zastupitelstva s žádostí manželů Michkových o stanovisko k záměru změny územního plánu na pozemku p. č. 1548/11 v k. ú. Ďáblice. Změnou by se dosavadní funkční využití – orná půda, v budoucnu využila jako plocha OC – čistě obytná. Zastupitelstvo MČ po projednání schválilo v počtu hlasů 13 + 0 + 0 (pro paní Bártová, paní Bulirschová, pan Cícha, pan Engel, pan Fatrdle, paní Fišmistrová, pan Křížek, pan Myslivec, pan Poštulka, paní Prokešová, paní Řeháková, paní Soukupová, paní Ševčíková) návrh **usnesení č. 042/07/ZMČ** k návrhu na změnu ÚPn. hl. m. Prahy na pozemku p. č. 1548/11 k. ú. Ďáblice v tomto znění.

Zastupitelstvo MČ po projednání:

I. Bere na vědomí,

žádost majitelů pozemků p. č. 1548/11 (dosud orná půda) v k. ú. Ďáblice, kterou by se předmětný pozemek měl v budoucnu změnit na funkční plochu OC – čistě obytná

II. Nesouhlasí

s touto změnou

III. Pověřuje starostku

Seznámit s tímto usnesením Odbor územního plánu MHMP

V 15:50 h se vrátil pan Novotný

6. Žádost o změnu zařazení Základní školy U Parkánu 17, Praha 8 – Ďáblice

Starostka přednesla členům ZMČ návrh ředitelky, Základní a mateřské školy, Praha 8 Ďáblice, U Parkánu 17, o navýšení kapacity MŠ. Zastupitelstvo MČ po projednání schválilo v počtu hlasů 14 + 0 + 0 (pro paní Bártová, paní Bulirschová, pan Cícha, pan Engel, pan Fatrdle, paní Fišmistrová, pan Křížek, pan Myslivec, pan Novotný, pan Poštulka, paní Prokešová, paní Řeháková, paní Soukupová, paní Ševčíková) návrh **usnesení č. 043/07/ZMČ** k žádosti o změnu zařazení Základní školy a mateřské školy, Praha 8 – Ďáblice, U Parkánu 17, v tomto znění.

Zastupitelstvo MČ po projednání a na základě usnesení č. 057/07/RMČ

I. Schvaluje,

aby MČ Praha – Ďáblice jako zřizovatel příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 8 – Ďáblice, U Parkánu 17 podala žádost o změnu v síti škol k 01.09.2008, která je vyvolána nárůstem dětí v ZŠ i MŠ (navýšení kapacity MŠ a ŠJ MŠ ze 140 na 170)

II. Pověřuje starostku

k podpisu a podání žádosti o tuto změnu

V časovém rozmezí 15:55 – 15:58 h nebyla přítomna paní Bulirschová

7. Stanovisko MČ Praha – Ďáblice k dokumentaci EIA „Rozšíření II. etapy skládky A. S. A. v Ďáblicích“

Zástupce starostky seznámil Zastupitele MČ Praha – Ďáblice s vypracovaným znaleckým stanoviskem k dokumentaci EIA od Ing. Jindřicha Jinocha, které bylo doplněno o připomínku Ing. Sobotky, stanovisko manželů Dvořákových a vyjádření Komise životního prostředí. Výše uvedené bylo dne 20.9.2007 a druhé vyjádření následně 21.9.2007 zasláno na Ministerstvo životního prostředí. Zastupitelstvo vzalo informaci na vědomí s tím, že doslovný přepis diskuze zastupitelů k tomuto bodu bude přílohou zápisu.

8. Zpráva zastupitele pana Novotného o jednání na MHMP ohledně skládky

Pan Novotný seznámil Zastupitelstvo MČ Praha – Ďáblice s výsledkem jednání s primátorem hlavního města Prahy ve věci skládky, které se konalo dne 12.9.2007. Pan Novotný spolu s primátorem Bémem si předali informace týkající se skládky v Ďáblicích. Pan primátor konstatoval, že mnohé z informací jsou pro něj nové, že si je ověří a následně se uskuteční další jednání cca za šest až osm týdnů.

V časovém rozmezí 16:45 – 16:48 nebyla přítomna paní Prokešová

9. Volba nových členů výboru finančního a kontrolního

Zastupitelstvo MČ po projednání

Na základě dopisu „Otevřený dopis starostce MČ Ďáblice a její radě“ starostka přednesla ZMČ návrh **usnesení č. 044/07/ZMČ** k rezignaci členů Zastupitelstva MČ Praha – Ďáblice a volbě nového člena Kontrolního výboru a členů Finančního výboru.

Zastupitelstvo MČ po projednání schválilo výše uvedené usnesení v počtu hlasů 8 + 0 + 6 (pro- paní Bártová, paní Bulirschová, pan Cícha, pan Engel, pan Myslivec, paní Řeháková, paní Soukupová, paní Ševčíková, zdržel se - pan Fatrdle, paní Fišmistrová, pan Křížek, pan Novotný, pan Poštulka, paní Prokešová).

Zastupitelstvo MČ po projednání

I. Bere na vědomí

Dokument „Otevřený dopis starostce MČ Ďáblice a její radě“ /příloha č.1 tohoto usnesení/, dle kterého rezignují na funkce v tomto dokumentu uvedení členové zastupitelstva a další osoby.

II. Schvaluje,

aby **Finanční výbor** pracoval v tomto složení:

Jana Řeháková - předsedkyně

Petr Bačkovský – člen výboru

Jaroslav Peltrám – člen výboru

Václav Valtr - tajemník výboru

a **Kontrolní výbor**, aby pracoval v tomto složení:

Stanislav Cícha – předseda

Marek Bouzek – člen výboru

František Churáček – člen výboru

Hana Mráčková – člen výboru

Bronislava Lomozová – tajemnice

výboru

III. Volí člena Kontrolního výboru:

Jaroslava Krbce

a další členy **Finančního výboru** :

Jaroslava Černého

Simonu Saňovou

Člen Finančního výboru pan Peltrám požádal o vypracování plánu práce s termíny schůzek finančního výboru na celý rok. Starostka MČ Praha – Ďáblice danou skutečnost vzala na vědomí a vypracováním plánu pověřila tajemníka ÚMČ Praha – Ďáblice a vedoucího FIO Ing. Václava Valtra.

10. Stanovisko ZMČ Praha – Ďáblice ke stavu údržby zeleně v obci

Pan Křížek poukázal na katastrofický a neestetický stav zeleně v obci. Dále upozornil na přehodnocení přístupu k zeleni a zvýšení dohledu nad vykonávanou kvalitou prací. Byl vznesen návrh na uskutečnění nového výběrové řízení na firmu starající se o zeleň.

Starostka se novému výběrovému řízení nebrání, ale upozorňuje, že MČ Praha – Ďáblice má na tyto práce vyhrazené finanční prostředky.

V časovém rozmezí 17:25 – 17:30 h nebyl přítomen pan Poštulka

Tajemník MČ Praha – Ďáblice přednese do 30 dnů daný problém týkající se údržby zeleně v obci společnosti KORTAM a k jednání přizve i pana Křížka.

Zastupitelstvo MČ Praha - Ďáblice po projednání přijalo **usnesení č. 046/07/ZMČ** ke stavu údržby zeleně v MČ Ďáblice v počtu hlasů 8 + 5 + 1 (pro paní Bártová, paní Bulirschová, pan Cícha, pan Engel, pan Myslivec, paní Řeháková, paní Soukupová, paní Ševčíková, proti - pan Fatrdle, paní Fišmistrová, pan Křížek, pan Novotný, paní Prokešová, zdržel se - pan Poštulka)

Zastupitelstvo MČ po projednání:

I. Požaduje

zabezpečit ze strany odpovědných pracovníků ÚMČ zvýšený dohled nad kvalitou prací
odpovídá: tajemník ÚMČ

II. Požaduje

předložení „Plánu organizace péče o veřejnou zeleň“
zajistí: zástupce starosty

V časovém rozmezí 17:45 – 17:55 h byla technická přestávka. Během této přestávky odešel pan Poštulka

11. Stanovisko ZMČ Praha – Ďáblice k probíhajícím akcím v Mateřské škole a TJ

Zástupce starostky informoval ZMČ, že členové ODS podali stížnost ve věci probíhajících stavebních akcí v mateřské škole a TJ Praha – Ďáblice na Úřad pro hospodářskou soutěž.

12. Podněty a náměty

Tajemník informoval zastupitelstvo o nutnosti přijmout nové usnesení k odměnám neuvolněným zastupitelům, které vyplývá ze skutečnosti odvolání předsedkyně komise ŽP a následného odstoupení dalších členů a předsedů orgánů rady a zastupitelstva. Zastupitelstvo po projednání přijalo usnesení č. 045/07/ZMČ k odměnám neuvolněným zastupitelům MČ Ďáblice v počtu hlasů 12 + 0 + 1 (pro – paní Bártová paní Bulirschová, pan Cícha, pan Engel, pan Fatrdle, paní Fišmistrová, pan Křížek, pan Myslivec, paní Prokešová, paní Řeháková, paní Soukupová, paní Ševčíková, zdržel se – pan Novotný) v tomto znění:

Zastupitelstvo MČ po projednání podle ustanovení §89 odst.1, písm.c) a §52 odst.5, zákona č.131/2000 Sb. v platném znění a na základě usnesení rady MČ č. 062/07/RMČ:

I. Schvaluje

návrh výše odměn neuvolněným funkcionářům stanoveným v souladu s NV č. 37/2003 Sb. o odměnách za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva, ve znění NV č. 337/2004 Sb. poslední změnou NV 614/2006 Sb. s účinností od 1.10.2007 a jejich vyplácením ve výši dle přílohy č.2 tohoto usnesení.

III. Ukládá

vedoucímu FIO zajistit vyplácení těchto odměn v souladu s § 56 odst. 2 citovaného zákona a s § 3 uvedeného NV (dle určení zastupitelstva)

Starostka – informovala ZMČ o tom, že proběhlo výběrové řízení ve věci VŠUP a 7.10.2007 bude předáno staveniště a výstavba bude pokračovat.

Starostka seznámila ZMČ s žádostí paní ředitelky Bulirschové o povolení výjimky z počtu žáků v jednom oddělení školní družiny a o uzavření dohody o počtu tříd v MŠ a o povolení výjimky z počtu žáků ve třídách mateřské školy, kterou předložila Radě MČ Praha – Ďáblice. RMČ k této žádosti přijala usnesení č. 064/07/RMČ.

13. Diskuse

Do diskuse se nikdo z přítomných nepřihlásil.

Konec zasedání: 18:30 hod.
Zapsala: Jana Šimečková
Za ověřovatele: Milada Bulirschová, Martin Lukeš

Příloha – doslovný přepis diskuse k bodu č. 7

Starostka – bude předloženo nějaké stanovisko týkající se II. etapy skládky rozšíření o 26. sekce, MČ objednala kvalifikovaný posudek u pana Ing. Jinocha a samozřejmě jsme čekali od zastupitelů od vás i od veřejnosti nějaké připomínky, nějaké vyjádření.Poděkovat skupince lidí, kteří se

tomu věnovali, sice po termínu, nic méně jsme doplnili o stanovisko Komise životního prostředí a manželů Dvořákových. Pracovali na tom, v pátek a odešlo to rozšíření vyjádření MČ. Takže, to jsme vám dali na vědomí, aby jste si přečetli. Znova bych chtěla poděkovat. Jsou tu dva přítomní pan Miloš Růžička a pan Dvořák. Opravdu děkuji, že se tomu tak věnovali, defakto i v noci, aby to odešlo druhý den. Takže nechávám o tom mluvit, diskutovat. Jestli se chcete zeptat, jsou tady pánové, možná, že se budete chtít zeptat. Jestli teda máte nějaký dotaz. Jsem ráda, že jsou tady oba přítomní, aby eventuelně mohli odpovídat.
Nikdo – nic.

Pan Novotný – já jsem se chtěl zeptat, vzhledem k tomu, že tady samostatně, že umístění skládky odešlo jako názor obce, že budeme vydávat jako jednotné stanovisko ke skládce.

Starostka – když jste byl na MHMP, tak jste věděl, že MHMP povolil 26. sekce, je ale nikoliv II. etapy se nedotkne, protože to není tady řešeno. 26. sekci nám bylo předložena EIA a my se k ní vyjadřujeme.

Hovoří více lidí

K tomu, podkladu, a to je vyjádření ne stavební povolení. Vy jste to neobdržel, já taky ne.

Starostka – vy jste to nerozdala, to stanovisko, dávala to všem paní sekretářka, tak teda nevím. Paní sekretářko dala jste to všem? Bez tak nevím proč to nemáte, nevím teda.”

Pan Křížek – tady to taky nemá pan kolega, jenže tiše mlčí.

Starostka – to bylo v materiálech, ale proč Jano, v materiálech bylo to striktnější, které se posílalo 20. a tohle rozšíření jste měla dát protože,

Sekretářka – já to, dávala to Anežka, já jsem v práci nebyla.

Zástupce starostky - já to trošku uvedu na pravou míru, dostali jsme EIU, vyjádření pouze na dobu 30 dnů od doby svěšení z veřejné desky, vzhledem k tomu, aby naše odpověď měla nějakou odpovídající hodnotu, požádali jsme na základě doporučení Komise životního prostředí, Dr. Jinocha, která má zkušenosti se skládkou v Ouholičkách, aby nám k tomu dal jasný posudek. Jinoch to měl u sebe 14 – 20 dnů, z toho důvodu jsme měli čas to dát pouze několika zastupitelům, odboru životního prostředí a ještě někomu. Celý text byl uveřejněn na internetu, ale v tištěné podobě byl je jeden a my jsme byli vázáni termínem 20., že musíme to vyjádření poslat. Proto máte k dispozici dopis. Asi ne, který shrnuje veškeré připomínky, relevantní připomínky občanů i manželů Dvořákových a pana Sobotky. A ten 1. dopis šel abychom vyhověli termínu 20., že musíme to vyjádření poslat. Proto máte k dispozici „někteří“ dopis, někteří asi ne, který shrnuje veškeré připomínky, relevantní připomínky občanů, i manželů Dvořákových a pana Sobotky. Jinak z občanů se nikdo nevyjádřil. A ten základní první

dopis šel, abychom vyhověli termínu 20. To bylo ve čtvrtek, a ten druhý dopis vzhledem k tomu, že Jinoch se setkal s životní komisí na dopracování, některých detailů, šel toho 21., ale v podstatě to bylo podáno v termínu, včas.

Starostka – ano

Řeháková – já bych navrhla, dívám se na tu druhou stránku, jestli by nestálo zato, tu druhou stránku, kde je celkové shrnutí vyjádření k dokončení vlivu záměru skládky II. etapa skládky odpadu – rozšíření životního prostředí přečíst. Tohle nemáme všichni, ale to co tu nemáme všichni je text co měla paní starostka. To nemáme všichni, ale to máme všichni. Ano podklady máme. Já bych navrhla to přečíst.

Zástupce starostky – čte první dopis co odešel

Řeháková – Já bych se chtěla zeptat. Mám u vyjádření Ing. Sobotky, kde tady se vyjadřuje k vlivu rozšíření II. etapy skládky Dáblíce odpadů na životní prostředí a dává tady jedna, dva, tři, čtyři body, jak je teda skládka nebezpečná a jak nebezpečně působí na toto prostředí. To jste poslali taky, to jste poslali taky? Já bych se chtěla zeptat, kdo za to bere garanci, z těch lidí, který to mají hlídat a vlastně, by to měli změnit, snížit atd. ze strany Magistrátu. A kdo nám na to odpoví někdy? Že nám vůbec odpovídá, co v tom udělali. Protože jestli-že se tady píše nejsou dostatečně uvažovány částice M 10 a M 2,5 v důsledku dosavadní skládky, emisní limity je podstatně překračování, nebudu to číst, máme to všichni v ruce.

Starostka – to odešlo. Já doufám, že všechny ty připomínky, buď je budou zpracovávat a budou nám říkat, že je to v pořádku, a nebo nám na to nějak odpoví, ale to já netuším.

Prokešová – nám přišla nějaká zkrácená EIA. Já jsem nevěděla vůbec o ničem, jako předsedkyně, nebo bejvalá, jako jsem vůbec o tom, že nějaká EIA vůbec přišla, a že se o tom nějakým způsobem. My jsme vůbec nebyli o tom jako zastupitelé informováni. Ať zvedne ruku, že věděl o tom. Že nějaká verze zkrácená tady vůbec je.

Bulirschová – já bych se nechtěla hádat, zkrácená nemůžu říct, ale zkrácená nemůžu říct. A mám tušení, že to paní sekretářka poslala e-mailem. Ale nechci se hádat, ale můžu se podívat do e-mailové pošty, ale tam byla adresa na všechny zastupitele, to říkám rovnou teda, jestli to došlo, to nevím.

Novotný – já bych si dovilil takovou poznámku, já jsem se o tom dopise dozvěděl náhodou, shodou okolností, když jsem se začal číst tu EIU, když jsem se k tomu dostal. Nicméně, je to nezáživný. Když jsem si to přečetl, že s tím, kdo ze zastupitelstva chce souhlasit. Oni tam přímo popisují dokonce nějaký studie z Ameriky a takové věci. Ale tam šlo konkrétně o komunálním odpadu, o vyvolání (špatně slyšitelné – hovořil bez mikrofonu)

onemocnění, vyvolání alergií, já, já nechápu lidi, teda zastupitele, jak můžou souhlasit s dalším prodlužováním ve prospěch. Proto bych ještě jednou upozornil na to, že jsem (špatně slyšitelné – hovořil bez mikrofону), to dám písemně a máme, měli jsme nějakou dohodu, že budeme dávat negativní stanoviska. Proto mě to ani náh netlačilo, že jsem k tomu měli říct, nebo se k tomu vyjadřovat. A finále je, že vytvořili nějaký dopis, který je gramotný, dobrý, ale je v rozporu s tím, co jsme si říkali, že budeme dávat negativní stanovisko.

Řeháková – to je negativní

Novotný – to je přesně rozdílem, co podněcuje negace článku.

Soukupová – jestli-že něco běží, tak to bude součást nějakého procesu. Tak jejich, nebo naše vyjádření, že vůbec se ten proces nebude konat to neovlivníme. A je rozumný hold využít tyhle příležitosti a jít někam dál.

Novotný – s tím já s vámi souhlasím paní doktoro, protože ten proces běží a běží a běží a zatím jsou infomovaný. To je věc paní starostky. To je věc zastupitelstva. To je věc paní starostky, která tohle ví a nepolupracuje s (špatně slyšitelné) ani já teda ne. Bavili jsme se teda o etapě III. etapě.

Starostka – nebavme se o III. etapě, nyní se vrátíme.

Novotný – III. etapa byla předmětem 13.9.2007

Zástupce starostky – já bych, já bych pokročil zpátky k tomu bodu. Vy jste teda řekl, že jste o tom věděl, a že jste tam našel nějaká zjištění, ale žádné zjištění a podněty jste nedal. Takže to znamená, co jste nenapsal, to neexistuje.

Novotný – já jsem tohleto dočetl, kolem 20.9., to už bylo stejně po a já jsem čekal od vás, že když dostanete dopis. Místo toho aby jste napsal, že jste v životním prostředí posílal dopis 20.8. měl jste nás informovat a měl se radit co s tím.

Zástupce starostky – informaci jste určitě dostal. Já nevím, jestli čtete e-mail, že to dostali všichni zastupitelé.

Bulirschová – já se skusím podívat, kde to tam je a šlo to určitě na všechny zastupitele. Opravdu to šlo, nevím termín, to si nepamatuju, ale každopádně tam takhle informace byla, ale musím říct jednu věc, ta teda úplně z jiného soudku Viděla bych to tak, že když mi sami zjistíme, že se nám něco nelíbí, tak asi bychom měli jít my, kteří budeme iniciovat paní starostku a třeba i pana Engela. A nemůžeme jenom čekat, až nám něco dá druhá strana. Vědět, to co zase myslím, že od nás by taky nebylo fér. Ale vy říkáte dozvěděl jsem se.

Novotný – ano já jsem se dozvěděl od protistrany , co je předmětem tady.

Starostka – já bych chtěla říct pane Novotný jednu věc. Že bejvá velkým zvykem z minulých volebních období, nebudu říkat, že zastupitelé z vlastní iniciativy chodili na úřad a chodili získat třeba nějaké nové informace. Není tomu tak, není to, jako s tím. Přijďte si na poslední chvíli do budníčku pro materiály, když těsně před konáním zastupitelstva, ne týden před tím. Protože ty budníčky mám před sebou a to jako opravdu, to se na mě nezlobte. Jestli já budu chodit zvonit na pana Novotného a vykládat u vrátek našich, co teda je nového, nebo to bych jako neřešila. Takže každý, pokud se chcete dozvědět, co, chodte si pro materiály, čtete si i úřední desku, když teda nechcete už vystoupit nahoru a pak to bylo i sděleno, já nevím jak to, tedy kdo, co vás informoval. Já vím, že to viselo, že originál se posílal vyvěšeno 20.8.2007, svěšeno 4.9.

Dvořák – Ano, to věřím, 4. to věřím, já jsem si to fotil 9. Nebyla řeč o tom, že nebyl naplněn zákon. Já jsem říkal, že to tam neviselo těch 14 dní před tím, co jsem dával ty připomínky. Mezi 6. až 20.zářím jsem mohl dávat připomínky, ale už to tam neviselo. Bylo tam málo místa, tak to je.

Starostka - já nevím, my jsme vyzváni to poslat, takže jsme to svěřili. Oni to po nás chtějí zákonnou lhůtu. Jako víte co když to necháme viset dýl, tak tam nemůžeme napsat, že jsme to svěřili 4.9.

Dvořák – dáte tam tuhle kopii a necháte to proboha.

Řeháková – můžu prosím vás k tomu říct něco. To co před chvílí bylo řečeno, že zastupitelé, že rada nebo zastupitelstvo jsme si objednali odborné posouzení odborníka a to odborné posouzení odborníka dělal odborník, zřejmě to nedělal ani zadarmo, podíval se teda na to, dal nějaké vyjádření a to, to je. A mě zajímá, co dal ten odborník, protože my jsme teda to zadali odborníkovi. A já se ptám odborníků, jak se toto, co se předložilo bude sledovat, protože zatím se tady budeme obviňovat jeden, druhý, třetí, všichni jsme zastupitelé. Prostě jednou ks,e tady všichni, tak jestli-ze se dovíme o tom, že je nějaký materiál tak dobře, tak to třeba řeknu támhle, nebo támhle. A nebo upozorním, jestli je to na desce. A já chci vědět, jak to bude sledovat ten odborník. Vyjádření, dostanu vyjádření. Dobře, to mi stačí.

Novotný – já můžu tady vykomponovat do třetice, já jsem chodil do 14 dní na úřad, ale věci, ty si nemůžu (špatně slyšitelné) já si беру včas. Věci a nepředpokládám, že nejsem připraven na zasedání, že jsem nebo nejsem připraven na zasedání. Protože já si беру včas věci, abych si je prostudoval. To, že kritizuje momentálně a vo tý skládce jsem věděl, to je pravdivé, to za tím si stojím a jako a nehodlám se (špatně slyšitelné).

Prokešová –můžu vám říct, že jsem se to dozvěděla způsobem, že mě pan Růžička vyzval, že bude jednání s odborníkem, a že jestli chci přijít si taky poslechnout, co tam odborník řekne, že se případně bude dávat dohromady. Takže mi v podstatě z 20. na 21.9. jo září snad, vlastně pracovali na tom, aby vlastně se něco udělalo. Já si myslím, že to se tady mělo udělat dřív, abychom mohli něco teda projednat, něco připravit.

Případně teda, tohle je ono, to co jsme posílali potom, co se posílalo ráno potom, jo. Takže chci říct, že v podstatě pan Růžička, chci tímto poděkovat, že to do tří hodin v noci dával dohromady, aby se vůbec něco poslalo a myslím, že teda tady pan Engel trošku zaspal. Že tohle se určitě mělo dělat dřív, aspoň o tejden, aby byla udělaná část, pak když si to přečtu, tak bych tam třeba něco změnila.

Řeháková – třeba máme možnost.

Prokešová – fakt je, že jsme to takhle rozhodli to dělat v noci.

Starostka – já mám dotaz na paní Prokešovou. Tys dala té komisi, takže, takže.

Prokešová – mě mrzí, že se to udělalo takhle pozdě.

Zástupce starostky – paní Prokešová, já nebudu opakovat, to, co jsem už říkal na začátku, jak běžely události. To co říkáte, je lež. Přečtěte si, nebo poslechněte si znovu, hlavně proč se setkali (špatně slyšitelné) vyjádření večer z 20. na 21.

Dvořák – já bych chtěl paní Prokešová, to odešlo, to odešlo. Tak to nebylo jediný, to, co jsme dávali. To bylo další. První opravdu odešlo v termínu, to bylo něco jiného, to bylo s přílohou našeho dopisu a pana Sobotky. První vyjádření to šlo učesaný. Na to jako, jo a pak šlo další, to co jsme vypracovali. Je to trošičku jinak.

Zástupce starostky – to je v podstatě to, co se tady četlo, to je druhá stránka dopisu. Takže, jedeme dál.

Tajemník ÚMČ – do zápisu jen, že se projednalo, nebo doslovně zapsat.

Bulirschová – přílohou doslovný zápis diskuse. Osobně bych to nechala přílohou a ne doslovně do zápisu.